



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA PONENTE
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, treinta de junio de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 010 2022 00208 01
Proceso.	Ejecutivo
Demandante.	EVE DISTRIBUCIONES S.A.S.
Demandados.	EPS SOS S.A.S.
Procedencia.	Juzgado Décimo Civil del Circuito de Medellín
Decisión.	Declara desierto recurso
Tema.	Obligación de sustentar el recurso de apelación interpuesto.
Rdo. interno.	030-23
Interlocutorio No.	121-23

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la parte demandante en contra del auto del 28 de febrero de 2023, mediante el cual se decidió sobre la práctica de las medidas cautelares deprecadas en el libelo; al interior del proceso ejecutivo instaurado por EVE DISTRIBUCIONES S.A.S. en contra de EPS SOS S.A.S.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. En el Código General del Proceso, los medios de impugnación se encuentran contemplados a partir del artículo 318. De ese conjunto de normas se desprenden los requisitos indispensables para la viabilidad de todo recurso, entre ellos, los siguientes: a) capacidad para interponer el recurso; b) interés para recurrir; c) oportunidad del recurso; d) procedencia del recurso; e) motivación de los recursos y e) observancia de las cargas procesales.

En relación con el quinto de los requisitos, dice el Dr. Hernán Fabio López Blanco:

“Al observar las diversas clases de recursos se observa que todos deben ser motivados, es decir, que no basta el deseo de la parte de recurrir de una determinada providencia, sino que debe indicar el porqué de su inconformidad debidamente fundamentada(....)

(...) en suma, ha sido criterio de nuestro legislador no dejar en un plano puramente hipotético saber cuál es el motivo del desacuerdo que se tiene para con determinada providencia, con el fin de que el recurrente oriente con una serie de argumentaciones la labor de estudio de las peticiones hechas al juez”¹

2. En el sub lite, la compañía EVE DISTRIBUCIONES S.A.S. censuró vía apelación el auto proferido el 28 de febrero de 2023, a través del cual se decidió sobre la petición de práctica de medidas cautelares.

En efecto, el impugnante a pesar de exteriorizar inconformidad con la negativa del decreto de las cautelas por él solicitadas, se limitó a solicitar que se le brindara el traslado legal de tres para la respectiva sustentación, o de no otorgársele el mismo, se acogiera como sustentación del recurso de apelación, la petición de las medidas cautelares; es decir, omitió expresar los aspectos puntuales y concretos que deben soportar las razones de disenso contra la providencia, que en tratándose de la negativa de embargo de cuentas bancarias, tenían que ir encaminados a controvertir ésta, vale decir, a evidenciar porque su solicitud si se enmarca dentro de las excepciones consagradas por la jurisprudencia para su procedencia.

En otras palabras, se limitó el recurrente a remitirse a la petición inicial de medidas cautelares, sin embargo, nada expresó sobre el puntual fundamento que se resaltó por el juzgado para la negativa de decretar la cautela deprecada, conforme a la normativa transcrita.

3. Ahora bien, el canon 322, numeral 3, inciso 4, del C. General del Proceso, consagra que la decisión de declarar desierta una alzada, interpuesta frente a un auto, es del resorte del juez de primer grado. Sin embargo, tal pauta no impide que igual decisión sea adoptada por el juzgador de segunda instancia, en manera similar a los que acontece con la apelación de sentencias.

Es decir, el superior tiene competencia funcional para resolver el recurso, e igualmente para verificar si es procedente, es decir, si el impugnante tiene interés

¹ Código General del Proceso, Parte General, DUPRE Editores, edición 2017, página 775.

para recurrir, si lo hizo a tiempo, y si lo sustentó, de manera que, en este caso, en el cual no se observa una sustentación adecuada y congruente del recurso, deba declararse desierta la alzada.

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE.

PRIMERO. DECLARA DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por EVE DISTRIBUCIONES S.A.S., frente a la decisión por medio de la cual negó la práctica de medida cautelar, en el interior del proceso Ejecutivo instaurado por dicha sociedad en contra de SERVICIO OCCIDENTE DE SALUD EPS S.A.

SEGUNDO. Comuníquese lo aquí decidido al juzgado de primera instancia, en los términos del inciso segundo del artículo 326 del C. General del Proceso.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022